

Podsumowanie systemu należytej staranności rok 2024

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Małgorzata Stypik

Nazwa firmy:	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Małgorzata Stypik
--------------	---

1. Firma przeprowadziła analizę ryzyka łańcucha dostaw oraz analizę obszarową dotyczącą m.in. legalności pochodzenia zakupywanego materiału kontrolowanego.
2. Firma deklaruje iż podsumowanie DDS będzie aktualizowane na bieżącą oraz przeprowadzany będzie przegląd DDS min raz do roku. Aktualne podsumowanie zawsze będzie dostępne do wiadomości publicznej.
3. Firma pozyskuje materiał kontrolowany tylko z terenów Polski dlatego jedynym dokumentem odniesienia jest aktualna i obowiązująca analiza krajowa dla Polski:
 - Scentralizowana Analiza Ryzyka dla Polski z dnia 8.05.2018r. FSC-CNRA-PL V1-0;
 - Obszary dostaw identyfikowane są na bazie SKAR (Scentralizowanej Krajowej Analizie Ryzyka).

UWAGA: w momencie wejścia w życie zaktualizowanej Analizy Ryzyka dla Polski, firma zastosuje obowiązującą

Analizę

Ryzyka.



6. Ocena i ograniczenie ryzyka

- a. Ocena i ograniczenie ryzyka dla obszaru oraz wprowadzone środki kontroli.

Obszar zaopatrzenia:		
Kategoria drewna kontrolowanego 1. Drewno pozyskane nielegalnie		
Wskaźnik:	Ocena ryzyka:	Środek kontrolny do zminimalizowania ryzyka podanego w NRA oraz CNRA
1.1	N/D – ryzyko niskie;	
1.2	N/D – ryzyko niskie;	
1.3	N/D – ryzyko niskie;	
1.4	N/D – ryzyko niskie;	
1.5	N/D – ryzyko niskie;	
1.6	N/D – ryzyko niskie;	
1.7	N/D – ryzyko niskie;	
1.8	N/D – ryzyko niskie;	
1.9	Ryzyko określone dla Nadleśnictw Białowieża, Browsk i Hajnówka (RDLP BIAŁYSTOK)	Nie ma zastosowania, środkiem kontrolnym było całkowite wykluczenie możliwości zakupów z tychże źródeł.
1.10	Ryzyko niskie dla pozostałych regionów w Polsce. N/D – ryzyko niskie;	
1.11	N/D – ryzyko niskie;	
1.12	N/D – ryzyko niskie;	

		w postaci zbierania dodatkowych dokumentów:
		• Podpisanie dokumentu o braku zakazu zrzeszania się w wolnych związkach zawodowych i kolektywnego negocjowania zarobków. Deklaracja jest weryfikowana na corocznych audytach kontrolnych poprzez wywiady z personelem (jeśli są zatrudniani); • w przypadku zatrudnienia ludzi w lesie na umowę o pracę, wywiad z personelem przeprowadzanym podczas corocznego audytu wewnętrznego; • Weryfikacja/pozysk dodatkowych dokumentów wyżej nie opisanych zarządcy lasu np. polityka zarządzcy lasu przez firmę.
2.3	N/D – ryzyko niskie;	
2.4	N/D – ryzyko niskie;	
2.5	N/D – ryzyko niskie;	
Kategoria drewna kontrolowanego 3. Drewno pozyskane z lasów, których szczególne walory ochronne są zagrożone przez prowadzoną gospodarkę leśną		
Wskaźnik	Ocena ryzyka	Środek kontrolny do zminimalizowania ryzyka podanego w NRA oraz CNRA
3.1	Ryzyko określone dla Nadleśnictw: (Browsk, Hajnówka, Białowieża) (RDLP Białystok) oraz Nadleśnictw Bircza, Ustrzyki Dolne, Lesko, Komańcza, Baligród, Cisna, Lutowiska, Stuposiany (w RDLP Krosno)	Nie ma zastosowania, środkiem kontrolnym było całkowite wykluczenie możliwości zakupów z tychże źródeł.
	Ryzyko niskie dla pozostałych regionów	
3.2	N/D – ryzyko niskie;	
3.3	N/D – ryzyko niskie;	

Procedura dotycząca postępowania ze skargami oraz zażaleniami:

Firma w przypadku otrzymania skargi / zażalenia otrzymanej na piśmie podejmuje następujące kroki:

- a) Poinformowanie o przyjęcia zażalenia/skargi podmiot skarżący;
- b) Poinformowanie osób zainteresowanych o procedurze rozpatrywania zażaleń oraz dostarczenia wstępnej odpowiedzi na skargę w ciągu dwóch tygodni,
- c) Przeprowadzenia wstępnej oceny w celu określenia, czy dostarczony dowód zażalenia / skargi w odniesieniu do ryzyka użycia materiału z nieakceptowalnych źródeł jest zasadny czy nie. W przypadku kiedy skarga / zażalenie nie będzie uzasadnione, zostanie ona wysłana Skarżącemu z wyjaśnieniem powodu podjętej decyzji oraz prośby o dostarczenie dodatkowych informacji / dowodów które mogłyby dowieść zasadność skargi / zażalenia. W tej sytuacji skarżący jest zobowiązany w terminie dwóch tygodni przedstawić wymagane informacje / dowody firmie
- d) Firma prowadzi dialog ze skarżącym w celu rozpatrzenia skargi ocenionej jako zasadnej zanim kolejne kroki zostaną podjęte;
- e) Firma powiadomi o skardze / zażaleniu jednostkę certyfikującą oraz Krajowe Biuro FSC w przeciągu dwóch tygodni od otrzymania skargi / zażalenia. W późniejszych etapach firma będzie informować o rezultatach skarg / zażaleń oraz wszelkich podjętych w kierunku jej rozwiązania wraz z zachowaniem kopii istotnej dla sprawy korespondencji oraz podjętych działaniach.
- f) Firma wprowadza środki ostrożności w odniesieniu do dalszego zaopatrywania się w materiał w czasie gdy skarga jest rozpatrywana;
- g) Firma wdraża procesu weryfikacji taki jak terenowy i/lub zdalny w odniesieniu do skargi uznanej przez organizację za zasadną w ciągu dwóch miesięcy od daty jej otrzymania;
- h) Określenia działań korygujących, które dostawca będzie zobowiązany przedsięwziąć oraz środków umożliwiających wdrożenie działań korygujących przez dostawcę jeżeli skarga została oceniona jako zasadna. Jeżeli działanie korygujące nie może zostać określone i/lub wprowadzone w życie, dany materiał i/lub dostawcy muszą zostać wykluczeni z listy dostawców.
- i) Weryfikacji czy działanie korygujące zostało przeprowadzone przez dostawców i czy jest ono skuteczne;
- j) Wykluczenia materiału i dostawców jeżeli nie podjęto działań korygujących przez dostawcę;
- k) Poinformowania skarżącego, jednostkę certyfikującą oraz Krajowe Biuro FSC w danym kraju o rezultatach skargi i wszelkich krokach podjętych w kierunku jej rozwiązania oraz zachowania kopii istotnej dla sprawy korespondencji; oraz
- l) Odnótowania i uzupełnienia wszystkich otrzymanych skarg oraz podjętych działań. Firma prowadzić będzie rejestry wszystkich otrzymanych skarg / zażaleń wraz z opisem podjętych działań.
- m) Osoba odpowiedzialna za procedurę rozpatrywania skarg / zażaleń jest Pełnomocnik ds. FSC w firmie.

Osobą kontaktową za procedurę rozpatrywania skarg i zażaleń w odniesieniu do systemu DDS jest **PEŁNOMOCNIK DS. SYSTEMU FSC**.

04.04.2025 Słupski
Data, podpis

Nr certyfikatu:		CU-COC-871690 CU-CW-871690	
Adres firmy (adres rejestrowy):		ul. Dobrskiej 18 06-500 Mława	
Adres magazynu firmy:		Bielawy 40 13-111 Janowiec Kościelny	
Pełnomocnik firmy ds. FSC :	Imię i nazwisko:	Daniel Stypik	
	Telefon:	+48 509 859 171	
	e-mail:	stypik1968@wp.pl	

4. Obszar pochodzenia oraz łańcucha dostaw dla materiału kontrolowanego (dostawcy).

Nazwa organizacji, oddziału lub zakładów uczestniczących w certyfikacji	Rodzaj materiału niecertyfikowanego dostarczanego jako materiał kontrolowany	Ty dostawców
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Małgorzata Stypik	Drewno okrągłe średniowymiarowe	RDLP niecertyfikowane w systemie FSC. z wyłączeniem obszarów Browsek Hajnówka i Białowieża z RDLP Białystok oraz Nadleśnictw Bircza, Ustrzyki Dolne, Lesko, Komańcza, Baligród, Cisna, Lutowiska, Stuposiany z RDLP Krosno
		Lasy nie posiadające certyfikatu FSC które nie są lasami państwowymi np. lasy prywatne.

5. Szczegółowy rejestr wszystkich **dostawców** dostępny jest w dokumentacji systemowej firmy. Rejestr dostawców jest na bieżąco aktualizowany. Firma prowadzi jasny i osobny rejestr dla dostawców certyfikowanych FSC oraz kontrolowanych. Za aktualizację rejestru certyfikowanego odpowiedzialny jest Pełnomocnik ds. FSC w firmie. Dostawcy drewna kontrolowanego weryfikowani przez firmę Są to dostawcy surowca w bardzo krótkim łańcuchu dostaw.

1.13	N/D – ryzyko niskie;		
1.14	N/D – ryzyko niskie;		
1.15	N/D – ryzyko niskie;		
1.16	N/D – ryzyko niskie;		
1.17	N/D – ryzyko niskie;		
1.18	N/D – ryzyko niskie;		
1.19	N/D – ryzyko niskie;		
1.20	N/D – ryzyko niskie;		
1.12	N/D – ryzyko niskie;		
Kategoria drewna kontrolowanego 2. Drewno pozyskane z obszarów, gdzie naruszane są prawa tradycyjne oraz prawa człowieka			
Wskaźnik	Ocena ryzyka	Środek kontrolny do zminimalizowania ryzyka podanego w NRA oraz CNRA	
2.1	N/D – ryzyko niskie;	Nie ma zastosowania	
2.2	Ryzyko określone. (Restrykcje w organizowaniu wolnych związków zawodowych w gospodarstwach rolnych oraz lasach prywatnych). Ryzyko niskie dla lasów Państwowych.	Firma zakupuje surowiec z lasów Państwowych oraz sporadycznie może zdażyć się sytuacja zakupu surowca z lasów prywatnych traktowany jako zakup kontrolowany. Wyklucza się surowiec pochodzący z obszarów ryzyka określonego w kat. 1 (legalność) i kat 3. W związku z powszechnie stosowanym przez lasy państwowe warunkiem zatrudnienia pracowników ZUL na umowę o prace, ryzyko wynikające ze wskaźnika 2.2 CNRA jest zminimalizowane zdefiniowaniem dopuszczonych źródeł drewna. Pomocniczo dla potwierdzenia minimalizacji ryzyka dla wskaźnika 2.2 CNRA PL firma sprawdza czy zapisy o obowiązku zatrudniania pracowników ZUL na umowę o pracę są w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.	
		Dostęp do tych publicznie dostępnych dokumentów odbywa się poprzez strony internetowe BIP.	
		W przypadku zakupu surowca z lasów prywatnych firma określiła środki kontrolny	

3.4	N/D – ryzyko niskie;	
3.5	N/D – ryzyko niskie;	
3.6	N/D – ryzyko niskie;	
Kategoria drewna kontrolowanego 4. Drewno pozyskane z lasów, przekształconych na plantacje lub działalność nieleśną		
4.1	N/D – ryzyko niskie;	
Kategoria drewna kontrolowanego 5. Drewno z lasów, w których sadzone są drzewa modyfikowane genetycznie		
5.1	N/D – ryzyko niskie;	

7. Surowiec pochodzący z łańcucha dla którego system DDS jest nieskuteczny bądź nie opisany, ujęty nie może być zastosowany w systemie FSC dotyczący drewna kontrolowanego oraz CoC.
8. Firm posiada również procedury dotyczące przyjmowania skarg i zażaleń.